



Verslag (concept)

vergadering : Werkgroep Randmeer 11
datum : 13 september 2021 (live in de raadzaal)
aanvang : 14:00
sluiting : 17:00
aanwezig : Gemeente Harderwijk
Martin Krijgsman – Teammanager gemeente Harderwijk
Tim Nagtegaal – Projectleider / stedenbouwkundige / notulist
Linda Schravendeel – Voorzitter / projectondersteuning
Willem van Blijderveen – Verkeerskundige
Bas ten Kroode – Stagiair stedenbouw
Jeanne Westerduin – Stagiair stedenbouw (digitaal aanwezig)

Stichting Habion & Koopmans

Ton Jansen – Projectleider Habion
Gert Peters – Architect namens Habion en Koopmans
Mathijs van Beem – Ontwikkelingsmanager Koopmans
Lilian van Oosterhoudt – namens landschapsontwerper Eric Jongen
Eric Jongen – landschapsontwerp Eric Jongen

Zorggroep Noordwest Veluwe

Ton Hoogendoorn – hoofd vastgoed Zorggroep NW Veluwe

Omwonenden & betrokkenen

[Redacted names]

afwezig : Jeroen de Jong – Wethouder gemeente Harderwijk (door ziekte afwezig)
Willeke Janssen – Projectleider Habion (Liv Inn)

i.a.a. : genodigden van de vergadering
corsa nr. : h210103656

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De werkgroep Randmeer wordt door voorzitter Linda Schravendeel geopend. Linda geeft aan dat wethouder Jeroen de Jong door ziekte helaas niet aanwezig kan zijn en dat er een aantal mensen digitaal aanschuiven. Ze geeft aan dat Martin Krijgsman (teammanager) vandaag in plaats van Jeroen de Jong aanwezig is. Linda licht aan de hand van de toegestuurde agenda toe wat de opzet voor vanmiddag is. Vervolgens vraagt Linda of er mensen vooraf met mededelingen zijn. [Redacted] trapt af en geeft aan de stukken te hebben ontvangen maar is zeer verontwaardigd over het toegestuurde schetsontwerp van de buitenruimte. Hij is van mening dat dit

beeld onvoldoende tegemoet komt aan de eerder besproken onderwerpen en afwijkt van het getoonde 3d-model van de architect. Vervolgens vraagt hij zich af waarom de landschapontwerper zich niet aan de afspraken houdt. Daarnaast maakt hij een opmerking over het Plan van Aanpak en de thematische aanpak hierin. De agenda van vandaag laat zien dat er meerdere thema's in één werkgroep besproken worden. Hij vraagt zich af wanneer het Plan van Aanpak vastgesteld wordt omdat hij het gevoel heeft dat het Plan van Aanpak niet altijd tot zijn recht komt. [REDACTED] is bovendien geschrokken van de mail van [REDACTED] over de gang van zaken rondom het proces van het Plan van Aanpak. Linda geeft aan dat het nog steeds de bedoeling is om, aan de hand van het Plan van Aanpak, de sessies te doorlopen en dat we er voldoende tijd voor nemen. Het is lastig om vooraf in te schatten hoeveel tijd een bepaald onderwerp kost. Linda geeft aan dat bepaalde zaken een gegeven zijn waar niet over gediscussieerd hoeft te worden, waaronder de parkeerbalans en de visie van de Zorggroep. De rondgestuurde inrichtingsschets voor de buitenruimte is echter nieuw en daar willen we graag volop input voor ophalen. Er is nu een uur voor gepland, maar wellicht heeft dit meer tijd nodig en dan maken we daar ook tijd voor.

[REDACTED] geeft aan dat de buurt in de veronderstelling is dat we per werkgroep één thema zouden bespreken. Ze geeft ook aan het niet prettig te vinden dat de stukken pas afgelopen vrijdag rondgestuurd zijn en dat er hierdoor onvoldoende tijd is om de werkgroep voor te bereiden. Ton Jansen geeft hierop aan dat, wanneer het nodig is, er extra tijd voor bepaalde thema's gemaakt wordt. Maar het is belangrijk om de thema's nu vooral op hoofdlijnen met elkaar te bespreken en voorkomen moet worden dat we constant teveel in details treden. Over details kan op een later moment (na het in procedure brengen van het bestemmingsplan) ook nog genoeg gesproken worden.

[REDACTED] geeft aan dat Jeroen de Jong tijdens een eerdere vergadering (19 oktober 2020) gezegd heeft dat er voor elk thema telkens losse werkgroepen gepland zouden moeten worden en dat er per sessie de betrokken experts uitgenodigd worden en er tekeningen voorhanden zijn. Tot nu toe ziet [REDACTED] dit nog niet gebeuren. Verder benadrukt [REDACTED] dat de buurt op 11 januari 2021 het vertrouwen in het proces middels een brief heeft opgezegd. Acht maanden nadien had ze gehoopt dat de organisatie met iets meer respect met hen om zouden gaan. Volgens haar kan de organisatie alles in werktijd doen, maar de omwonenden doen dit allemaal in eigen tijd. De buurt doet dit met alle plezier, maar dan is een beetje respect wel op zijn plaats. [REDACTED] geeft aan dat de buurt wederom niet serieus genomen wordt en dat afspraken niet nagekomen worden.

[REDACTED] benadrukt het belang van de thema's en dat we daar als werkgroep de tijd voor moeten nemen. Niet alleen de massaliteit van de nieuwbouw is onderwerp van discussie, maar met name ook onderwerpen als verkeer en ontsluiting. Het Westeinde is al een drukke en onveilige weg, laat staan als daar nog meer verkeer bij komt. [REDACTED] geeft aan dat het hier om ouderen gaat en dat de inrichting van de buitenruimte zeer belangrijk is. De positie van een bankje kan daar heel bepalend in zijn. Die inrichtingsschets voor de buitenruimte moet volgens hem heel gedetailleerd zijn om te zien of het volledig is. Linda Schravendeel geeft aan dat dit zeker belangrijk is, maar omdat we van grof naar fijn werken is de positie van een bankje nu niet het belangrijkste onderwerp. Dit zijn voorbeelden van details die pas op een later moment aan de orde komen.

Martin Krijgsman constateert dat er volgens hem twee zaken door elkaar lopen. Ten eerste het Plan van Aanpak dat nog niet in zijn definitieve vorm is en daardoor de discussie blijft hangen. Daarnaast ziet hij dat de thema's te licht zijn ingeschat en dat er niet drie thema's in één werkgroep georganiseerd hadden moeten worden. Linda Schravendeel geeft aan dat het thema zorg geen op zichzelf staand thema is maar een korte toelichting vanuit de Zorggroep. De thema's verkeer, parkeren, ontsluiting en inrichting buitenruimte zijn zodanig versmolten met elkaar dat er bedacht is om dit op hetzelfde moment te bespreken. Martin Krijgsman stelt voor om het Plan van Aanpak vandaag af te hameren. Mocht er voor een bepaald thema meer tijd nodig zijn, dan kunnen we dit altijd regelen. Tot slot stelt hij voor om de voorgestelde agenda voor vandaag aan te houden.

vraagt zich af waarom het Plan van Aanpak nog steeds 'concept' is. Linda Schravendeel zegt dat het een dynamisch werkdocument is die constant aangepast wordt en actueel is, maar inderdaad nog als 'concept' genoemd wordt. vraagt zich af wanneer het Plan van Aanpak dan geen concept meer is. Dit moet toch een keer afgerond worden? Linda Schravendeel geeft aan dat dit idee ook van komt en met als voorbeeld de middelste kolom in de thematische aanpak die tijdens de werkgroepen ingevuld kan worden. vraagt zich af of alle partijen zich willen scharen achter het vaststellen van het Plan van Aanpak. Ton Jansen geeft als initiatiefnemer aan dat dit door Habion en Koopmans weldegelijk serieus opgepakt wordt en dat we op basis daarvan verdere stappen zetten.

2. Vaststellen verslag vorige vergadering

Op het verslag van de werkgroep van 30 augustus worden alleen een paar kleine opmerkingen door Ton Jansen aangedragen. De nieuwsbrief is inmiddels tweemaal rondgestuurd en wordt bevestigd door . Wat betreft punt 5: graag een nuance aanbrengen dat journalisten weliswaar te woord worden gestaan, maar dat er voorlopig nog geen beelden gedeeld worden. De fietsblokkades door werkzaamheden bij de ingang van Meerstaete / Randstaete bespreekt Ton Jansen na deze werkgroep separaat met . Het verslag is vervolgens definitief.

3. Nieuwsupdate werkzaamheden Habion

Er zijn volgens Ton Jansen geen nieuwe updates te delen.

4. Plan van Aanpak

Linda Schravendeel dankt iedereen die een reactie op het Plan van Aanpak gestuurd hebben en geeft aan dat er hard gewerkt is om deze opmerkingen tot één geheel te smeden. Vandaar ook dat de stukken pas de vrijdag voor de werkgroep verstuurd zijn. De opmerkingen van iedereen zijn in de rondgestuurde versie aangepast. Het idee is dat Tim Nagtegaal de aanpassingen meteen live in het document verwerkt. Linda Schravendeel komt met het voorstel om de hoofdstukken 1 t/m 6 met elkaar af te tikken en dat hoofdstuk 7 een dynamisch hoofdstuk wordt waarin ook de opmerkingen tijdens de werkgroep meteen worden meegenomen.

r is inmiddels digitaal aangehaakt en geeft meteen aan dat hij nog steeds enorm teleurgesteld is in wat er ligt. Hij geeft aan op het punt te hebben gestaan om er mee te stoppen omdat het veel kostbare tijd kost en we als werkgroep niet tot het gewenste resultaat komen. zegt dat er nog steeds weinig in het Plan van Aanpak staat en dat afspraken niet worden meegenomen en heeft er daardoor weinig vertrouwen in.

r graag van Martin Krijgsman horen hoe hij hier als nieuwkomer tegen aan kijkt. Martin Krijgsman geeft aan dat het goed is als het Plan van Aanpak een keer vastgesteld gaat worden. Hij vindt dat er op hoofdlijnen een goed stuk ligt waar door verschillende mensen lang over nagedacht is, ondanks dat er wellicht een aantal zaken in missen. Een aantal thema's kunnen best bij elkaar gevoegd worden omdat ze bij elkaar horen, maar daarin zegt hij wel dat het handig is om te kijken hoe we met die wijzigingen in het stuk omgaan. Er zal altijd ruimte moeten zijn om er vanaf te wijken, mits dit in goed overleg met elkaar gedaan wordt. Een tijdlijn met mijlpalen in het Plan van Aanpak is volgens hem een handig hulpmiddel in een manier om koersvast te werken, ook voor de fase na het bestemmingsplan wanneer we richting de uitvoering gaan. r deelt de standpunten van Martin Krijgsman. Het voorstel is dan ook om nogmaals een keer een separate sessie met r en Martin Krijgsman te organiseren om het Plan van Aanpak af te kunnen tikken. Ton Jansen heeft tot slot nog een opmerking op de inbreng van . Hij vindt het spijtig dat het op deze manier ontvangen wordt, maar het verbaast hem wel omdat dit eerder samen met hem al eens besproken is. Ton Jansen ziet in dat de scope van het document nog niet helemaal scherp is omdat we nog niet over alles tot in de details hebben besproken. Volgens hem is het gevaar dat hierdoor verschillen van interpretatie ontstaan. Tot slot geeft Ton Jansen aan om bereid te zijn nog eens mee te denken.

5. Toelichting op de visie van de Zorggroep

Ton Hoogendoorn geeft een toelichting op de visie van de Zorggroep. Zij gaan als zorgpartij ook in de nieuwe situatie bij Randmeer zorg verlenen. Hij geeft aan dat het Zorgkantoor in de periode tussen 2021 en 2025 in Nederland in totaal 25.000 extra plaatsen (verpleeghuis-achtige zorg) wil realiseren. Dat is een flinke opgave, vooral met het personeel dat daarbij nodig is en dat de overheid er naartoe wil dat wonen en zorg gescheiden moeten worden. Het verlenen van zorg in traditionele verpleeghuizen heeft niet bepaald de toekomst en daarom is het doel om mensen in hun eigen vertrouwde woonomgeving te gaan verzorgen. Habion is een partij die geen traditionele verpleeghuizen meer bouwt. Zij willen zelfstandige wooneenheden bouwen die aan particulieren verhuurd kunnen worden. De Zorggroep wordt geacht om hierbij aan te sluiten. Zij zijn ook gevraagd welke nieuwbouwplannen er tot 2025 in de planning staan. De Zorggroep zal Randmeer ook op deze planning zetten. Maar de financiering is uiteindelijk bepalend voor hetgeen wat wij straks kunnen doen. Er moeten met Habion nog afspraken worden gemaakt op welke wijze er straks zorg verleend gaat worden. Het zal om een bepaalde toewijzing gaan waar op basis van zorgindicatie mensen gehuisvest kunnen worden. Een woning die geschikt is voor senioren is in de basis ook geschikt voor mensen met een zorgindicatie, hooguit aangevuld met wat extra technische ingrepen. De robotisering zal ook in de zorg steeds meer toenemen, mede door een blijvend tekort aan zorgpersoneel. Ton Hoogendoorn sluit zijn verhaal af met de conclusie dat er voor Randmeer geen ruimte meer is voor intramurale zorg, maar juist ruimte voor mensen die zo lang mogelijk zelfstandig in een eigen vertrouwde woonomgeving kunnen blijven wonen en dat zorg (tot 24- uurs zorg) tot de mogelijkheden behoort. Die plekken zijn er tot nu toe nog te weinig in Nederland en daar is juist behoefte aan en sluit ook aan bij het landelijke beleid van de overheid.

■■■■■ vraagt zich af hoeveel ervaring de Zorggroep met het scheiden aan wonen en zorg heeft. Ton Hoogendoorn geeft aan daar tot nu toe weinig ervaring in te hebben. ■■■■■ maakt zich zorgen over het feit dat er straks een traditioneel verpleeghuis gesloopt wordt en waar vervolgens een nieuw concept voor in de plaats komt. Ton Hoogendoorn snapt dit, maar geeft aan dat veel met financieringsmogelijkheden te maken heeft. Een plek in een traditioneel verpleeghuis kost ongeveer 100.000 euro per jaar. Wanneer wonen en zorg gescheiden worden, dan worden de kosten flink gedrukt. ■■■■■ vraagt zich af of de gemeente al op de hoogte was van het voornemen om intramurale zorg in Randmeer te schrappen, ook omdat dit als zodanig in de parkeerbalans beschreven wordt. De conclusie is dat de gemeente daar niet over gaat. Willem van Blijderveen geeft aan dat dit voor de parkeerbalans niets uit maakt. Tot slot vraagt ■■■■■ wat het Liv-Inn concept voor de Zorggroep betekent. Ton Hoogendoorn geeft aan hier bij aan te kunnen sluiten en hier flexibel in te zijn. Ton Jansen geeft aan dat er op een later moment nog volop ruimte is om het thema Liv-Inn te bespreken en dat het concept op de vorm van het gebouw geen invloed heeft.

6. Bespreken verkeer en parkeren

Willem van Blijderveen geeft een toelichting op de toegestuurde parkeerbalans en de verkeersgeneratie rondom Randmeer. De parkeerbalans is opgebouwd vanuit landelijk (CROW) vastgestelde parkeernormen (2019) die per functie ingedeeld zijn. Uit die balans kan opgemaakt worden wat de parkeerbehoefte is. In de parkeerbalans zijn ook landelijk vastgestelde aanwezigheidspercentages opgenomen omdat niet iedereen op hetzelfde moment aanwezig is. Hieruit kan een maatgevend moment worden berekend. Dit is het moment waarop de meeste aantal parkeerplekken nodig zijn en de parkeereis dus het hoogst is. Voor het gebied rondom Randmeer is de zaterdagmiddag en de zaterdagavond het maatgevende moment. Die parkeereis ligt voor de opgave bij Randmeer op 135,7 parkeerplekken. Dit is nodig op het terrein zelf, maar de bezoekers worden hier bewust buiten beschouwing gelaten. Over het algemeen zullen veel bezoekers op het terrein van Randmeer kunnen parkeren (dubbelgebruik), maar tijdens de maatgevende momenten loopt het terrein vol en moeten bezoekers elders in de omgeving parkeren. Voor het vaststellen van de verkeersgeneratie worden ook landelijk vastgestelde normen per functie toegepast. Voor de nieuwbouw van Randmeer geldt een toename van ruim 161 voertuigbewegingen per dag op de huidige ruim 448 voertuigbewegingen in de huidige situatie. Voor de verkeersbelasting op het Westeinde betekent de nieuwe situatie bij Randmeer een toename van circa 2%.

■■■■■ vraagt zich af hoe deze normen zich verhouden ten opzichte van de gemeentelijke vastgestelde parkeernormen uit 2013, omdat de normen uit 2013 hoger zijn. Daarnaast vraagt ze zich af waarom de gemeentelijke normen zo verouderd zijn. Willem van Blijderveen geeft als reactie bewust voor de meest recente normen te hebben gekozen. De parkeernormen van de gemeente (2013) zijn gebaseerd op de oude CROW normen uit 2012 en zijn in die zin dus achterhaald. Het CROW had voldoende redenen om bijvoorbeeld zorg gerelateerde functies te actualiseren en daarmee dus ook de parkeernorm. Daarnaast wordt er in de normering ook rekening gehouden met de locatie van de betreffende ontwikkeling. Randmeer ligt nabij allerlei voorzieningen en openbaar vervoer en kent daardoor een lagere normering dan een ontwikkeling aan de rand van de stad waar men doorgaans verder van voorzieningen en openbaar vervoer vandaan woont. Tot slot geeft Willem van Blijderveen aan dat de gemeente aan een actualisatie van haar eigen normeringen werkt.

■■■■■ vraagt naar de maatvoering van parkeervakken. Willem van Blijderveen geeft aan dat een haaks parkeervak 2,5 x 5 meter is en een langs parkeervak 2 x 6 meter. Lilian van Oosterhoudt voegt er aan toe dat het CROW daar wel iets ruimte aan geeft. Bovendien hangt de maatvoering van de straat af van de manier van parkeren. Voor haaksparkeren is een bredere rijweg nodig. ■■■■■ hebben bedenkingen over het bezoekersparkeren buiten het terrein. Het is volgens haar niet praktisch als bezoekers helemaal naar de Houtwalgarage moeten lopen (650 meter verderop) en dat het parkeerterrein Westeinde altijd vol staat. Willem van Blijderveen geeft een nuancering aan op de bezetting van parkeerterrein Westeinde. Het staat niet altijd vol, maar het loopt al wel snel tegen de maximale capaciteit aan. Willem van Blijderveen geeft aan daar meer specifieke informatie over te kunnen delen. ■■■■■ vraagt vervolgens naar de uitbreidingsplannen van het ziekenhuis en wat dit voor Westeinde betekent. Willem van Blijderveen geeft aan dat er inderdaad plannen gemaakt worden maar dat daaruit nog geen conclusies bekend zijn.

■■■■■ merkt op dat er in deze buurt veel overlast is van kortparkeerders van o.a. het ziekenhuis en andere voorzieningen in de omgeving. Veel mensen willen niet betalen voor een plek en zetten de auto daardoor in een woonstraat waardoor er soms veel overlast ontstaat. Mathijs van Beem en Martin Krijgsman geven aan dat die claims voor parkeerterrein Westeinde goed inzichtelijk moeten worden gemaakt. Willem van Blijderveen wordt verzocht om hier mee aan de slag te gaan en neemt daar ook het grotere geheel in mee.

Vervolgens wordt er door ■■■■■ opgemerkt dat sinds de spoortunnel bij het station de verkeersdrukke op het Westeinde enorm toegenomen is. Willem van Blijderveen erkent dit en zegt dat hier onderzoeken naar lopen. Uiteindelijk is het de bedoeling dat er maatregelen komen om doorgaand verkeer via het Westeinde terug te dringen. ■■■■■ merkt op dat die 2% toename op Westeinde wellicht niet zoveel is, maar op het terrein zelf neemt de verkeersgeneratie met 56% toe en dat is nogal fors. Dit is ook van invloed op de verkeersveiligheid en het aangrenzende fiets- en voetpad waar al die extra verkeersbewegingen overheen moeten. ■■■■■ merkt op dat er heel veel bezorgdiensten op het terrein rond rijden en dat geeft ook extra overlast. Ton Jansen komt met het idee om die bezorgdiensten wellicht een centrale plek te geven om overlast te voorkomen.

7. Bespreken schetsontwerp buitenruimte

Lilian van Oosterhoudt en Eric Jongen hebben namens Habion en Koopmans een eerste grove schetsontwerp voor de inrichting van de buitenruimte gemaakt. Eric Jongen geeft een korte toelichting op dit voorstel, inclusief een analyse, het gemeentelijke groenbeleid en een aantal inspiratiebeelden met voorstellen voor o.a. type beplanting. Het is een helder en concreet verhaal op hoofdlijnen die een eerste richting voor de invulling geeft.

■■■■■ merkt op dat hoge bomen voorkomen moeten worden om beperking van uitzicht vanuit de appartementen te beperken, ook omdat de nieuwbouw al wat meer naar het water gebouwd wordt. Hij merkt op dat de Plantage in dit voorstel geen eigen inrit meer heeft en er hierdoor veel overlast zal ontstaan. Dit is volgens hem zeer onwenselijk en staat haaks op de eerder getoonde beelden van de architect. Eric Jongen geeft aan juist verharding te willen beperken door inritten te combineren. Vanuit de kwaliteit en het groen zou je willen voorkomen dat er twee rijwegen van 6 meter breed naast elkaar aangelegd moeten worden. Aan het parkeren

ontkom je uiteindelijk niet. Al het parkeren ondergronds organiseren is vanuit de exploitatie niet realistisch omdat elke ondergronds parkeerplek 30.000 euro kost en er hier slechts voor het sociale- en middensegment gebouwd wordt. Maar omdat dit voorstel slechts een eerste schetsontwerp is, komt er nog voldoende mogelijkheid om het over deze details te hebben om zo uiteindelijk tot een definitief ontwerp te kunnen komen. [REDACTED] vindt dat er nog steeds teveel bebouwing en verharding door parkeren op het terrein van Randmeer ontstaat en concludeert dat het terrein dit niet aan kan. [REDACTED] benadrukt wederom de massaliteit van het plan en ergert zich aan de hoeveelheid parkeren op maaiveld tussen de grote gebouwen. Hij vraagt zich af wat er uiteindelijk aan landschap over blijft.

Ton Jansen geeft aan dat de landschapsarchitect Eric Jongen is gevraagd om een zo groen mogelijke invulling aan de buitenruimte rondom de nieuwbouw te geven. Het klopt volgens hem dat eerder de wens vanuit de Plantage is gedeeld om hun eigen inrit te houden. Maar nu het plan concreter wordt, komt er inzicht in bepaalde keuzes die gemaakt moeten worden. Eric Jongen heeft nu geconstateerd dat het vanuit het landschap bezien zonde is om onnodig extra verharding aan te leggen en heeft daar vervolgens een voorstel voor bedacht waar we uiteraard nog over kunnen doorpraten. [REDACTED] benadrukken de inpassing en afsluitbaarheid van de plekken die exclusief voor de beide VVE's beschikbaar moeten blijven. Verder merken [REDACTED] op dat er door de helling van de parkeergarage kort op het Westeinde gevaarlijke situaties gaan ontstaan. Willem van Blijderveen is hier van bewust en geeft aan dat onderzocht moet worden of de kruising aangepast moet worden. [REDACTED] vragen zich af of de rijweg naast de Plantage het extra verkeer wel aan kan. Willem van Blijderveen geeft aan dat deze rijweg de toename voldoende aan kan. Linda Schravendeel nodigt de werkgroep graag uit om vooral over dit onderwerp mee te denken en met suggesties te komen in plaats van tegen te werken. Martin Krijgsman sluit dit onderwerp af en concludeert dat er nog onenigheid is over het parkeren en de inrichting. Zijn voorstel is om 2 varianten uit te werken om voor de volgende werkgroep inzichtelijk te maken wat de consequenties van beide varianten zijn. Hier gaat de landschapsontwerper mee aan de slag.

8. Agenda volgende werkgroep

Er wordt geconstateerd dat er meer tijd nodig is voor het organiseren van een volgende werkgroep. Twee weken tussen twee werkgroepen in blijkt te kort op elkaar, vooral wanneer de stukken ook nog eens een week van te voren aangeleverd moeten worden. Er volgt nog een apart bericht over de volgende werkgroep. Belangrijk is om voor de volgende keer het Plan van Aanpak wederom door te spreken en de thema's verkeer, parkeren en landschap nog eens de revue te laten passeren. Meer informatie hierover volgt.

9. Afsluiting

Linda sluit de vergadering af met een rondvraag. [REDACTED] spreekt de wens namens de buurt uit om de volgende werkgroepen in de avond te organiseren. Linda Schravendeel geeft aan dit voor het vervolg mee te nemen en de gemeente zal met een voorstel komen. Waarschijnlijk komt maandag 27 september te vroeg voor een vervolg. Tot slot bedankt ze iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit de vergadering om 17.00 uur.