



Verslag (definitief)

vergadering : Werkgroep Randmeer 8
datum : 28 juni 2021
aanvang : 14:00
sluiting : 15:40
aanwezig : Gemeente Harderwijk
Jeroen de Jong – Wethouder
Tim Nagtegaal – Projectleider / stedenbouwkundige / notulist
Linda Schravendeel – Voorzitter / projectondersteuning

Stichting Habion & Koopmans

Willeke Janssen – Projectleider Habion (Liv Inn)
Gert Peters – architect namens Habion en Koopmans
Mattijs van Beem – ontwikkelingsmanager Koopmans

Omwonenden & betrokkenen

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

afwezig : Ton Jansen –Projectleider Habion
Ton Hoogendoorn – hoofd vastgoed Zorggroep NW Veluwe

[Redacted]
[Redacted]

i.a.a. : genodigden van de vergadering
corsa nr. : h210063668

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De werkgroep Randmeer wordt door voorzitter Linda Schravendeel geopend. Er wordt aangegeven dat Ton Hoogendoorn en Ton Jansen zich voor de werkgroep van vandaag hebben afgemeld. Vanuit [Redacted] komt het bericht dat hij door privéomstandigheden per direct zijn rol als actief lid van de werkgroep stopt. De werkgroep bedankt [Redacted] voor zijn inzet en betrokkenheid in de afgelopen maanden. Tot slot wordt de agenda voor vandaag ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen verslag vorige vergadering

Op het verslag van de werkgroep van 31 mei zijn geen opmerkingen ontvangen. Hiermee is het verslag van 31 mei definitief vastgesteld.

3. Bespreken model 5

Linda verzoekt Mathijs van Beem om een toelichting op het eerder rondgestuurde model 5. Mathijs neemt het woord en geeft een terugkoppeling van de inhoudelijke werksessie naar aanleiding van eerdere opmerkingen en de behandeling in de raad (commissie ruimte). Model 5 is een verdere vertaalslag op basis van alle gesprekken

die in de afgelopen maanden hebben plaatsgevonden. Mathijs is benieuwd naar deze voorzet en wil graag duidelijkheid of we hier als werkgroep op hoofdlijnen mee akkoord kunnen gaan. Vervolgens sluit hij af en geeft het woord aan architect Gert Peters voor een inhoudelijke toelichting op het model 5.

Gert Peters deelt zijn presentatie op het scherm. Model 5 bestaat uit twee gebouwen om zo de druk van de nieuwbouw wat meer op het terrein uit te smeren, waardoor hoogbouw niet langer nodig is. Met dit concept van de twee gebouwen wordt er rondom voldoende groene open ruimte gegarandeerd en worden er doorzichten vanaf het Westeinde richting het water gemaakt. Door de sloop van het huidige gebouw komt er sowieso al meer licht, lucht en ruimte voor de bestaande bebouwing. Als voorbeeld: de open ruimte tussen de nieuwbouw en het gebouw van de VVE Plantage is in dit model circa 45 meter breed. De open ruimte tussen de nieuwbouw en het gebouw van Meerstaete is in dit model circa 30 meter. Ten opzichte van het eerdere plan is de hoogbouw eruit gehaald en is het woningaantal verder terug gebracht naar een totaal van 157 woningen. Met de sloop van de huidige panden (104 woningen) komt de netto toevoeging uit op 53 extra woningen.

Het gebouw met de huurwoningen in het middensegment (79 appartementen) staat haaks op het Westeinde en het Wolderwijd en krijgt een ondergrondse parkeergarage voor circa 40 auto's. Deze parkeergarage ligt als een bak onder het gebouw en komt deels boven de grond uit in verband met verloop in het maaiveld. Oorspronkelijk maakte dit deel van Harderwijk uit van een kleinschalige duinlandschap, waarin bijvoorbeeld in het nieuwe ontwerp van de Wijde Wellen deels naar verwezen wordt. Vanuit het Westeinde kan men direct de parkeergarage inrijden en dit is tevens de kant van de entree van het gebouw. Het gebouw met de huurwoningen in het middensegment heeft een maximale bouwhoogte van 7 lagen (ca. 22 meter) aan de zijde van het water en is daarmee gelijkend aan het hoogste punt van het gebouw van de VVE Randstaete. Aan de zijde van het Westeinde heeft dit gebouw een hoogte van 6 bouwlagen (ca. 19 meter).

Het tweede gebouw met de sociale huur en intramurale zorg volgt de kromming van het Westeinde en ligt hier parallel aan. Deze krijgt geen ondergrondse parkeergarage, maar een parkeerterrein aan de kant van het gebouw van de VVE Plantage. Hierin blijft de VVE Plantage wel een eigen parkeerterrein behouden. Het tweede gebouw heeft een deel met 5 en een deel met 6 bouwlagen (ca. 16 en 19 meter hoog).

De bebouwing aan de zuidkant van het terrein (Meerstaete, Westeinde en VVE Randstaete behouden een eigen toegang en parkeerterrein).

Linda vraagt na de presentatie van Gert of er vanuit de werkgroep nog vragen zijn. Een samenvatting hiervan staat hieronder beschreven:

■■■■■■■■■■

Hoe gaat dit plan verkeerstechnisch werken en hoe voorkom je opstoppingen? In de huidige situatie is er een mogelijkheid om over het terrein een rondje te rijden. Waarom niet in het nieuwe plan?

Reactie Gert Peters en Matthijs van Beem

In dit model is er voor gekozen om zo min mogelijk verharding aan te leggen (conform de uitgangspunten die eerder dit jaar geformuleerd zijn). Misschien is er een mogelijkheid om een keermogelijkheid aan te brengen.

■■■■■■■■■■

Maak inzichtelijk wat de nieuwe inrichting wordt en waar bijvoorbeeld het parkeren van het gebouw van de VVE Randstaete een plek krijgt. Het zijn één van die onderwerpen die al van begin af aan spelen.

Reactie Matthijs van Beem

Ik snap de vraag, maar dit is juist iets voor de vervolgitwerking. We moeten er nu eerst op hoofdlijnen uit zien te komen zoals de massa's en de positie van de nieuwe gebouwen. Later gaan we kijken naar de precieze inrichting, zoals ook de plek van de parkeerplaatsen en bijvoorbeeld het beplantingsplan.

■■■■■■■■■■
Hoe kijken jullie aan tegen het voorstel van een thematische reeks van werkgroepen waar tijdens elke werkgroep op één specifiek thema ingezoomd wordt?

Reactie Linda Schravendeel

Wij willen ons absoluut inzetten om op specifieke onderwerpen gericht stil te staan. Wel hebben we het over de tijdlijn gehad. Het heeft geen meerwaarde om te wachten op het in procedure brengen van het bestemmingsplan voordat we het op alle punten en onderwerpen eens zijn met elkaar en het ontwerp tot in de puntjes uitgewerkt is.

■■■■■■■■■■
Er wordt gezegd dat al het parkeren van de gebouwen Westeinde, Meerstaete en de VVE Randstaete zijn ingetekend, maar ik zie bijvoorbeeld nog niet dat er een afgesloten parkeerterrein voor de VVE Randstaete ingetekend is. Dat is wel één van de voorwaarden om met een nieuw plan in te stemmen. We zijn al bijna een jaar in gesprek over die parkeerplaatsen en ze zijn nog niet ingetekend. Dat brengt een hoop onrust.

Reactie Mathijs van Beem

Ik snap de reactie, en dat gaat zeker geregeld worden, maar zover zijn we nog niet. We moeten er (zoals eerder gezegd) op hoofdlijnen uitkomen alvorens we gaan inzoomen op specifieke onderwerpen zoals de inrichting van het terrein en parkeerplaatsen.

■■■■■■■■■■
In hoeverre is er in dit nieuwe plan al rekening gehouden met zon en wind? En is hier al een tekening van? Ik kan dit namelijk niet goed visualiseren.

Reactie Mathijs van Beem en Gert Peters

We kunnen op basis van dit model al een schaduwberekening maken die voor 90% betrouwbaar is. Uiteindelijk zal een gespecialiseerd bureau onderzoek doen naar de effecten van de nieuwbouw op schaduwwerking en effecten op wind. We hebben op basis van het oorspronkelijke plan al dergelijke berekeningen laten maken en toen was er al sprake van minimale overlast door schaduw. In dit nieuwe model zijn de hoogtes minder hoog en zal er naar verwachting vrijwel geen overlast door schaduw ontstaan. Het gebouw Meerstaete krijgt in de nieuwe situatie zelfs meer zonuren. Door de sloop van het huidige gebouw en de ruime afstand tot de nieuwbouw, zal dit gebouw aan de noordzijde straks ook door de ochtendzon beschenen worden. Dus de nieuwbouw heeft ook zeker zijn positieve effecten op de omgeving. Om de effecten van schaduw inzichtelijk te maken, kunnen we bijvoorbeeld een filmpje maken die de schaduwwerking door het hele jaar heen zichtbaar maakt.

■■■■■■■■■■
Wat betreft de verkeersontsluiting (3 aansluiting kort achter elkaar); wat betekent dit voor de verkeersveiligheid? Daarnaast: de verhoudingen tussen bebouwing, groen en omgeving kloppen niet (de witte en groene vlakken). De witte vlakken geven overigens geen goed beeld van de impact van de nieuwbouw. Is het mogelijk om een maquette te bouwen om zo te zien wat er precies komt?

Reactie Mathijs van Beem en Gert Peters

Maquettes maken vergt veel tijd en die maken we ook niet meer. Wel kunnen we met het 3d model heel veel laten zien en er bijvoorbeeld een filmpje van maken alsof je door het plan heen loopt. De tekeningen kloppen allemaal wel, deze zijn gebaseerd op de kadastrale kaarten en hoogtemetingen. Hierin zijn ook de hoogteverschillen in het maaiveld opgenomen. Wat betreft de verkeersontsluiting en verkeersveiligheid: er is een verkeerskundige van de gemeente bij het plan betrokken.

Reactie Tim Nagtegaal

Het klopt dat de huidige presentatietekeningen wat abstract zijn en voor de leek daardoor misschien niet goed leesbaar. Een maquette bouwen kan helpen, maar gezien het stadium waarin de planvorming zich bevindt, kan dat wel eens onnodig veel tijd kosten. Maar misschien is het wel een idee om op basis van luchtfoto's vanuit vogelvluchtperspectief het nieuwe plan te

projecteren. Hierdoor gaat het beter leven en kan men het plan beter in de context plaatsen. Deze luchtfoto's hebben wij binnen de gemeente in ons systeem. Daarnaast is het wellicht een idee om, voor diegene die daar behoefte aan hebben, specifieke beelden vanuit het perspectief van de eigen privé-omgeving (woonkamer / slaapkamer / tuin) te maken, zodat de impact van de nieuwbouw goed zichtbaar wordt. Dit helpt vooral wanneer diezelfde beelden vanuit de bestaande situatie ter vergelijking naast elkaar worden gezet.

Reactie Gert Peters en Mathijs van Beem

Goede suggestie, maar dan moet het model wel verder uitgewerkt worden met o.a. kozijnen, materialen en kleuren. Hierdoor kan de schaduwwerking ook beter geprojecteerd worden. En dan is het mogelijk om vanuit elk gewenst standpunt naar de veranderende locatie te kijken. Een montage van het plan in vogelvluchtperspectief is dan ook mogelijk. Maar voordat we verder gaan uitwerken moet er wel eerst overeenstemming op hoofdlijnen zijn.

Goede suggestie van Tim. Op basis van witte en groene vlakken krijgen wij geen goed beeld ter beoordeling van de plannen.

Reactie Linda Schravendeel

Er knikken meerdere mensen bij de suggestie van Tim om de impact van de nieuwbouw vanuit de eigen woonkamer inzichtelijk te maken. Dus dat lijkt mij een goed idee. Dan is het misschien wel handig als er een lijst komt met specifieke standpunten waarvandaan men de impact van de nieuwbouw wil beoordelen.

Ik houd mij aanbevolen voor standpunten vanuit onze kant (Harmonielaan e.o.). Nu kijk ik aan tegen een gebouw van 2 hoog met rondom veel groen en elke avond de zonsondergang. Het nieuwe plan gaat echter uit van een hoger pand. Dus we zijn heel benieuwd naar het veranderende uitzicht straks.

Ik sluit mij aan bij de anderen. Voor mij als leek geven de beelden geen goede indicatie van de impact van het plan. Hierop kunnen we niet beoordelen.

Behoeft aan een beeld komend vanaf het ziekenhuis via het Westeinde.

Reactie Linda Schravendeel

Het verder detailleren van de uitstraling van het gebouw is een volgende stap, maar misschien kan de architect alvast wel ingekleurde beelden maken die iets meer zeggen dan alleen volume en witte vlakken. Dit geldt dan voor de huidige en nieuwe situatie.

Reactie Mathijs van Beem en Gert Peters

De verduidelijking in de beelden kunnen we regelen.

In de uitgangspunten hebben we geformuleerd dat de rooilijn van het huidige hoofdgebouw aan de zijde van het water gerespecteerd wordt. De nieuwbouw steekt hier nu toch doorheen. Er staan wel zichtlijnen ingetekend, maar dat is niet hetzelfde als een rooilijn. Verder ben ik benieuwd naar de parkeernormen en parkeerbalans voor de nieuwbouw. Ik sluit mijn daarnaast ook aan bij de punten die Joost en Ellen aankaarten. Hoe kan het terrein straks voor hulpdiensten optimaal toegankelijk zijn? En hoe wordt met halen en brengen rekening gehouden? Ook de fietsgelegenheid ontbreekt nog. We zijn al lang met elkaar in gesprek en het wordt hoog tijd dat we samen de diepte in gaan.

Reactie Linda Schravendeel

Dank voor je terechte punten, specifiek voor deze doelgroep. Het is waar dat het nu nog niet goed uitgewerkt is, maar dat is straks wel een aandachtspunt.

Reactie Gert Peters

De nieuwbouw ligt ongeveer in lijn met de uiterste rooilijn van de lage hoogte van de huidige zaal aan de kant van het water. Daarmee steken we dus wel ca. 15 meter door de rooilijn van

de hogere hoogte van het hoofdgebouw. Daar tegenover staat wel dat er met de nieuwbouw veel meer groene open ruimte tussen de nieuwbouw en de bestaande bebouwing ontstaat. Per saldo komt er dus meer licht, lucht en ruimte aan deze zijde van het terrein.

Reactie Mathijs van Beem

Het is belangrijk ook om dit punt inzichtelijk te maken aan de hand van beelden.

■■■■■■■■■■

Krijgen we inzicht in het rapport van de verkeerskundige over parkeren en ontsluiting? Met name de nieuwe inrit vanaf de plantage voor de ontsluiting van het 2^e gebouw betekent nogal wat voor de verkeersstromen op de Plantage. Momenteel gebeuren er al ongelukken.

Reactie Tim Nagtegaal

Misschien is het een idee om de verkeerskundige een keer uit te nodigen? Op de achtergrond is hij wel betrokken namelijk.

Reactie Jeroen de Jong

Ik heb zelf eerder aangegeven dat verkeer en parkeren onderdeel is van het gesprek in de werkgroep. Ik wil voorkomen dat wanneer we de verkeerskundige aan tafel vragen we daarin denken dat er geen afwegingen te maken zijn. We zullen nog wel wat moeten bewegen. Ik begrijp wat ■■■■■■■■ zegt en dit zie ik in de praktijk ook. Vanuit het ontwerp lijkt het een goede ontsluiting, maar dat kan in de praktijk anders zijn. Laten we dit bespreken in de thematische sessie waarin verkeer en parkeren aan bod komen. Ik wil voor nu in de werkgroep de verkeerskundige buiten beeld laten omdat ik mijn rol als wethouder verkeer kan pakken.

4. Plan van Aanpak

Op 10 juni hebben Tim Nagtegaal en Linda Schravendeel in klein comité de stand van zaken Plan van Aanpak met Jeroen de Jong en ■■■■■■■■ besproken. Aan de hand van dit gesprek is het document aangepast en staan er nog een aantal opmerkingen open die rood gearceerd zijn. Dit stuk is vervolgens aan de werkgroep rondgestuurd. De aanvullende opmerkingen in rood zijn echter nog niet met de gemeente besproken. Linda Schravendeel is benieuwd of op basis hiervan nog opmerkingen zijn. Daarnaast moet er gekeken worden hoe het vervolg van deze werkgroep eruit komt te zien. Mathijs van Beem had daar vorige week via de mail al een voorstel voor gedaan.

Mathijs van Beem geeft aan, naar aanleiding van zijn eerdere mailbericht, behoefte te hebben aan een overzicht van alle opmerkingen op het ontwerp dat nu gepresenteerd is. Zo kunnen we bekijken wat we in deze fase kunnen beantwoorden en welke punten pas in de vervolgitwerking aan bod komen. Wat betreft het visualiseren en het parkeren: dat zijn wel de belangrijkste punten die verder uitgewerkt moeten worden. Maar dan wel op basis van een plan met een opzet waar we in hoofdlijnen akkoord mee kunnen gaan. De volgende werkgroep is gepland op 12 juli en dan willen we, conform de mail die Tim Nagtegaal gestuurd heeft, de ingekomen reacties op model 5 verzamelen en terugkoppelen. Dan is het wel belangrijk dat deze reacties uiterlijk 5 juli rondgestuurd worden. Gert Peters geeft aan dat het in tijd niet gaat lukken om op 12 juli al een compleet 3d-model, waar we doorheen kunnen lopen, gereed heeft staan. Hiervoor zal de zomer gebruikt worden. Wellicht zijn er wel onderwerpen die we op 12 juli een verdiepingsslag kunnen geven, waaronder parkeren en de effecten van schaduwwerking. Parallel gaat straks het bestemmingsplanproces lopen, want dat heeft met allerlei onderzoeken ook de nodige tijd nodig voordat dit in procedure kan. Hopelijk wordt de lijst aan opmerkingen en aandachtspunten na de zomer steeds korter, waardoor we tot een gedragen plan kunnen komen die verder uitgewerkt kan worden.

■■■■■■■■■ geeft aan dit een vreemd voorstel te vinden omdat het Plan van Aanpak aangeeft dat het bestemmingsplanproces niet parallel loopt. We willen als werkgroep weten op basis waarvan we een goed oordeel kunnen vormen. Hoe gaan we nu verder? Gert Peters geeft aan dat we binnenkort al onderzoeken kunnen uitzetten als voorbereiding op het bestemmingsplan. Dat hoeft elkaar niet te bijten. ■■■■■■■■ geeft aan het vreemd te vinden dat er nog geen terreininrichting bekend is omdat uit ervaring blijkt dat de

groeninrichting regelmatig als sluitpost van de exploitatie gezien wordt. Gert Peters geeft aan altijd samen te werken met een landschapsarchitect en dat de terreininrichting bekend is voordat het plan in procedure gaat. Joost Kramer geeft aan om de rood gearceerde tekst in het Plan van Aanpak nog eens goed met elkaar af te stemmen. Mathijs van Beem zegt toe dit nog eens goed door te nemen en met een reactie te komen. [REDACTED] geeft aan dat hij wil van Tim Nagtegaal en Linda Schravendeel wil weten hoe we dit verder gaan oppakken. Linda Schravendeel geeft aan het een goede lijst te vinden en dat we hier samen mee aan de slag moeten. Wel is het voorstel om die lijst op te splitsen in acties voor zowel de korte als voor de lange termijn. Dan kunnen we op 12 juli de acties voor de korte termijn met elkaar doorspreken. De onderzoeken voor het bestemmingsplan gaan we pas uitzetten wanneer het model op voldoende draagvlak kan rekenen.

Willeke Janssen van Habion geeft aan dat er vanuit een ander deel van de huurders steeds meer geluiden komen over het proces en dat er dus ook een deel van de omwonenden (o.a. de aanleunwoningen) is die graag voortgang in de planvorming willen zien. Men snapt niet waarom het allemaal zo lang moet duren en vindt de leegstand verschrikkelijk. Het is duidelijk dat de maatschappelijke druk op het plan begint toe te nemen. Ook bij de gemeente komen diezelfde geluiden inmiddels binnen. [REDACTED] geeft ook aan dat die geluiden er zijn, met name bij de renovatie van de woningen. maar omdat het zo lang duurt komt volgens haar ook doordat de omwonenden niet in het beginstadium betrokken zijn geweest. Ze vraagt zich ook af waarom de leegstand zo lang duurt en waarom de antikraak niet op gang komt. Het gevoel van veiligheid neemt hierdoor af, ook in verband met andere incidenten. Willeke Janssen van Habion zegt toe om hierover met haar contact op te nemen en met name het thema veiligheid aan de werkgroep terug koppelt. [REDACTED] geeft aan onlangs een auto van Gapph te hebben gezien en het lijkt erop dat de organisatie van de antikraak op gang komt.

[REDACTED] geeft aan eerst te willen uitwerken, dan pas afronden en dan de procedure starten. Volgens [REDACTED] zijn er bij het eerdere concept bestemmingsplan al de nodige onderzoeken gedaan, dus waarom moet dit nu allemaal weer opnieuw? Mathijs van Beem geeft aan dat er inderdaad een concept bestemmingsplan van vorig jaar ligt. Dit plan was echter gebaseerd op het oorspronkelijke plan. Er is inmiddels zoveel gewijzigd waardoor nieuwe onderzoeken en uitwerkingen nodig zijn. Dat kost tijd en geld. Zolang we nog geen overeenstemming over de hoofdopzet bereiken, heeft het weinig zin om allerlei onderzoeken uit te gaan zetten. Mathijs van Beem is benieuwd of we binnenkort toch tot een gedragen plan op hoofdlijnen kunnen komen. We moeten voor de 12^e juli tot een lijst met aandachtspunten toewerken. Dan kunnen we vervolgens na de zomer nog een aantal thema's met elkaar doorspreken. Het zou mooi zijn als we dan eind september nog maar een korte lijst met aandachtspunten over houden, maar dat we dan wel op hoofdlijnen tot elkaar kunnen komen en een aantal onderwerpen specifiek kunnen uitwerken.

[REDACTED] vraagt zich af of dit de juiste aanpak is. Hij geeft aan dat we al vanaf augustus vorig jaar met elkaar in gesprek zijn en nu vreest voor het afraffelen om zo snel mogelijk tot een gedragen plan te komen en de bestemmingsplanprocedure te kunnen opstarten. Dus: eerst uitwerken en dan pas afronden. De punten die nu aangegeven worden, waren vorig jaar ook al bekend dus zijn niet nieuw. Er zijn slagen gemaakt, maar op veel vlakken nog niet. Mathijs van Beem geeft aan dat ook de voortgang belangrijk is en de maatschappelijke druk toeneemt. Hij hecht waarde aan een overzicht met aandachtspunten. Mathijs van Beem benadrukt dat we al lang met elkaar in gesprek zijn maar ook al veel bereikt hebben, kijkend naar het oorspronkelijke plan. Een deadline zou nu voor de voortgang wel fijn zijn. [REDACTED] benadrukt in positieve zin dat er zeker slagen zijn gemaakt, maar dat er absoluut nog over verschillende onderwerpen doorgepraat moet worden. Het blijft toch nog steeds heel veel en massaal voor deze locatie en dat werkt door op allerlei vlakken zoals schaduw, uitzicht, parkeren en verkeer. Daarnaast wordt het opvolgen van de planuitgangspunten benoemt. [REDACTED] is ook van mening dat we zeker door moeten en dat leegstand niet prettig is, maar het moet wel zorgvuldig gebeuren.

Linda Schravendeel concludeert na afloop dat we nu aan de hand van een Plan van Aanpak naar eind september toewerken. Dan moet blijken of er voldoende ligt om de onderzoeken voor het bestemmingsplan uit te zetten. Tot slot geeft Linda Schravendeel aan dat de gemeente samen met Habion en Koopmans een lijst maakt

met de belangrijkste pijnpunten. Deze wordt uiterlijk 5 juli rondgestuurd. De werkwijze die we nu besproken hebben wordt weer verwerkt in het dynamische Plan van Aanpak. Dit beantwoordt ook de vraag van [REDACTED] Jeroen de Jong geeft aan dat het belangrijk is om een verdiepingsslag in de planning, communicatie en uitvoering te maken. Het plan moet ons helpen vooruit te kijken in plaats van vergadering naar vergadering toe te werken. Daarom het verzoek aan Koopmans en Habion om de planning en aanpak van de uitvoering te verfijnen, zonder dat ze in beton gegoten zijn. [REDACTED] benoemt hierbij specifiek de overlast die ontstaat door geparkeerde auto's van aannemers en het verzoek dat zij de auto's op de parkeerplaatsen te zetten. De toegang dient vrijgelaten te worden voor bewoners, hulpdiensten en fietsen. Tot slot het verzoek aan Habion om de deur tussen Randstaete en Meerstaete af te sluiten omdat die doorgang onveilig is en als niet wenselijk geacht wordt.

5. Afsluiting

Linda bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit de vergadering om 15.40 uur.

De volgende werkgroep vindt digitaal plaats op 12 juli aanstaande tussen 14.00 en 15.30 uur. We bespreken dan de lijst met pijnpunten en stellen deze waar mogelijk vast.

Na de zomer is de eerstvolgende werkgroep mogelijk op maandag 30 augustus en dan wellicht eerder dan 14.00 uur. Voorstel is om vooral ruim de tijd nemen voor de specifieke onderwerpen te hebben. Het idee is dat er dan een dynamisch 3d-model beschikbaar is waar digitaal doorheen gewandeld kan worden. Gert Peters gaat kijken of het vanwege de zomervakantie lukt om de visualisaties een paar dagen van te voren rond te sturen. Anders heeft dit simpelweg wat meer tijd nodig. Dit kan betekenen dat deze werkgroep twee weken doorschuift naar maandag 13 september. Wellicht is deze sessie een live bijeenkomst op het Stadhuis.